क्र० सं०	संभावना	बेसिन
	तटीय	
1.	खंबोई	कैंबे बेसिन
2.	पुंडी	कावेरी बेसिन
3.	किझाहतुर	-वही-
4.	भेकुलाखान	असम
5.	रजाली	-वही-
6.	बोरहपजान	-वही-
7.	रूंगालीटिंग	-वही-
8.	तमुलीखत अपतटीय	-वही-
9.	बी-15	बंबई अपतट
10.	जी एस-23	के जी अपतट
11.	बी-193	बंबई अपतट
12.	बी-153	-वही-
13.	डब्ल्यू ओ-15	-वही-
14.	डब्ल्यू ओ-16	-वही-
15.	बी-15 ए	-वही-

(ख) उपर्युक्त में से कोई भी संभावना निजी पक्षकारों को नहीं दी गई है।

(ग) से (ङ) भाग (क) और (ख) के उत्तर के मद्देनजर प्रश्न नहीं उठता।

दिल्ली विकास प्राधिकरण के भवनों में अतिरिक्त मंजिल

1429. **श्री पराग जानिछा:**
श्री गोविन्दराम मिरी:

क्या प्रधान मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि:

(क) क्या यह सच है कि दिल्ली विकास प्राधिकरण ने चार से कम मंजिल वाले डी० डी० ए० भवनों में एक अतिरिक्त मंजिल के निर्माण की अनुमति देने का निर्णय लिया है; और

(ख) यदि हां, तो इस संबंध में ब्यौरा क्या है?

शहरी कार्य और रोजगार मंत्रालय में राज्य मंत्री और संसदीय कार्य मंत्रालय में राज्य मंत्री (डा० चू० वेंकटस्वरलू): (क) जी, नहीं।

(ख) उपर्युक्त उत्तर के भाग (क) को देखते हुए प्रश्न नहीं उठता।

आठवीं पंचवर्षीय योजना के दौरान धनराशि का उपयोग न किया जाना

1430. **श्री राम जेठमलानी:** क्या योजना और कार्यक्रम कार्यान्वयन मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि:

(क) क्या सरकार का ध्यान 6 नवम्बर, 1996 के "टाइम्स ऑफ इंडिया" में "स्टेट्स स्लिप ऑन टार्गेट्स फॉर प्लान एक्सपेंडीचर" शीर्षक से प्रकाशित समाचार की ओर दिलाया गया;

(ख) यदि हां, तो क्या यह सच है कि राज्य सरकारों ने सरकार द्वारा आठवीं पंचवर्षीय योजना के दौरान विकास योजनाओं के कार्यान्वयन के लिए आवंटित की गई राशि का उपयोग नहीं किया है; और

(ग) यदि हां, तो किन-किन राज्यों द्वारा आठवीं पंचवर्षीय योजना के आरंभिक चार वर्षों के दौरान विकास योजनाओं के लिए आवंटित की गई राशि का पचास प्रतिशत से कम उपयोग किया गया है?

योजना और कार्यक्रम कार्यान्वयन मंत्रालय के राज्य मंत्री (श्री योगेन्द्र के० अलघ): (क) जी, हां।

(ख) और (ग) आठवीं पंचवर्षीय योजना के प्रथम दो वर्षों के ही वास्तविक योजना व्यय के आंकड़े उपलब्ध हैं। उपलब्ध आंकड़ों से पता चलता है कि कुछ राज्यों का व्यय प्रथम दो वर्षों के लिए अनुमोदित परिव्यय से कम रहा है। बहरहाल, यदि केवल बिहार राज्य के प्रथम दो वर्षों के योजना व्यय के आंकड़े तथा परवर्ती दो वर्षों के संशोधित परिव्यय पर ध्यान दें, तो कुल व्यय/प्रत्याशित व्यय आठवीं योजना के प्रथम चार वर्षों के लिए मूलतः अनुमोदित परिव्यय से 50 प्रतिशत कम है।

Time Round Programme for Sanitation

1431. SHRI SURESH PACHOURI: Will the PRIME MINISTER be pleased to state:

(a) whether nearly % percent of rural and 52 percent of urban population is not yet covered with sanitation facilities;

(b) if so, the details thereof; and

(c) whether any time-bound programme has been chalked out to

provide santiation facilities to major segments of both the rural and urban areas?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF URBAN AFFAIRS AND EMPLOYMENT AND MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (DR. U. VENKATESWARLU): (a) and (b) No, Sir, 14.62 percent of rural population has been covered with sanitation facilities upto 31.3.1996, likewise 50.26 percent of urban population has been covered with sanitation facilities as on 31.3.93. The State-wise details of rural and urban population with sanitation facilities are at Statement-I and II.

(c) Sanitation is a State subject. However, the Centra] Government endeavours to provide financial assistance to the States within the limits of available resources to tackle this problem. Department of Rural Development has reported thay the Central Rural Sanitation Programme is being implemented to provide sanitation facilities to major segments of rural areas.

In so far as urban areas are concerned the Integrated Low Cost Sanitation Scheme is being implemented which provides tor conversion of dry laterines into low cost pour flush latrines with the objective of total elimination of manual scavenging from the urban areas.

Statement-I

Status of Rural Population Benefitted with Sanitation Facilities as on 31.3.1996.

(Population in Lakhs)

SI. No.	Name of State	Rural Population (As per 1991 Census)	Population Covered with Sanitation Facilities (As on 31,3.1996)
1	2	3	4
1.	ANDHRA PRADESH	486.209	66.887
2.	ARUNACHAL PRADESH	7.539	5.927
3.	ASSAM	199.265	113.017
4.	BIHAR	750.215	56.790
5.	GOA	6.900	2.840
6.	GUJARAT	270.635	53.253
7.	HARYANA	124.089	18.505
8.	HIMACHAL PRADESH	47.217	17.570
9.	JAMMU & KASHMIR	58.790	12.207
10.	KARNATAKA	310.694	27.755
11.	KERALA	214.182	111.775
12.	MADHYA PRADESH	508.423	31.965
13.	MAHARASHTRA	483.956	39.641
14.	MANIPUR	13.315	12.852
15.	MEGHALAYA	14.447	3.598
16.	MIZORAM	3.718	3.576
17.	NAGALAND	10.013	0.717
18.	ORISSA	274.248	17.831
19.	PUNJAB	142.887	16.584
20.	RAJASTHAN	339.389	43.632
21.	SIKKIM	3.695	2.207
22.	TAMIL NADU	367.814	38:776

1	2	3	4
23.	TRIPURA	23.355	19.312
24.	UTTAR PRADESH	1115.064	125.307
25.	WEST BENGAL	493.704	65.393
26.	A & N ISLANDS	2.057	0.733
27.	CHANDIGARH	0.662	0.050
28.	D & N HAVELI	1.268	0.245
29.	DAMAN & DIU	0.540	0.074
30.	DELHI	9.490	0.564
31.	LAKSHADWEEP	0.226	0.204
32.	PONDICHERY	2.908	0.409
33.	CAPARV		8.813
	TOTAL	6286.914	919.010 (% = 14.62%)

Statement-II

Status of Rural Population Benefited with Sanitation Facilities As on 31.3.1996.

(Population in Lakhs)

SI. No.	Name of State	Estimated Population (As on 31.3.93	Population Covered with Sanitation Facilities (As on 31.3.1993)
1	2	3	4
1.	Andhra Pradesh	153.39	41.35
2.	Arunachal Pradesh	1.11	1.11
3.	Assam	25.93	3.68
4.	Bihar	118.92	69.14
5.	Goa	5.06	2.35
6.	Gujarat	151.27	138.74
7.	Haryana	38.64	23.04
8.	Himachal Pradesh	4.80	1.23
9.	Jammu & Kashmir	20.30	2.00
10.	Karnataka	140.39	92.42
11.	Kerala	82.17	54.61
12.	Madhya Pradesh	158.51	14.00
13.	Maharashtra	321.15	245.14
14.	Manipui	5.48	0.68
15.	Meghalaya	3.02	1.28
16.	Mizoram	1.75	0.11
17.	Nagaland	2.14	0.09
18.	Orissa	4.32	19.37
19.	Punjab	62.17	26.36
20.	Rajasthan	108.64	71.05
21.	Sikkim	1.95	1.03
22.	Tamil Nadu	229.41	77.26.
73.	Tripura	3.44	0.39
_4	Uttar Pradesh	294.70	98.92

1	2	3	4
25.	West Bengal	194.12	78.46
26.	A & N Islands	0.90	0.77
27.	Chandigarh	6.17	6.17
28.	D & N Haveli	0.14	0.08
29.	Daman & Diu	0.27	0.00
30.	Delhi	103.00	75.00
31.	Lakshadweep	0.29	0.14
32.	Pondichery	5.17	3.86
	TOTAL	2287,72	1149.83 (% = 50.26%)

Number of Private Sector PowerProjects Cleared by State Governments

1432. SHRI BHAGABAN MAJHI: Will the PRIME MINISTER be pleased to refer to answer to UnStarred Question 133 given in the Rajya Sabha on 21st November, 1996 and to state the number of private sector power projects cleared by the State Governments since the power to clear power projects upto Rs. 1000 crores has been given to those State Governments?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF POWER AND MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF NON-CONVENTIONAL ENERGY SOURCES: (DR. S. VENUGOPALACHARI): Government of India does not monitor clearance of power projects that do not come within the purview of techno-economic clearance by the Centra! Electricity Authority.

Visit of British MPs to Kashmir

1433. SHRI VAYALAR RAVI: Will the PRIME MINISTER be pleased to state:

(a) whether a delegation of British Members of Parliament visited Kashmir recently;

(b) whether Government have taken note of the comments/ statement of a Senior Labour M.P. on Kashmir; and

(c) if so, the Government's reaction thereto?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS (SHRI S.R. BALASUBRAMONIYAN): (a) A delegation of British Members of Parliament led by Mr. Robin Cook, Shadow Foreign Secretary, and comprising Lord Swaraj Paul and Mr. Andrew Hood, Advisor to Mr. Robin Cook, had visited Srinagar on 2nd/3rd November, 1996.

(b) Yes, Sir.

(c) Government have successfully concluded elections in the State of Jammu and Kashmir and a democratically elected government has been installed. The people of the State have firmly rejected the path of terrorism advocated and supported from across the border by Pakistan. As far as differences with Pakistan in respect of Jammu and Kashmir are concerned, Government have reiterated that all Indo-Pakistan issues must be addressed bilaterally within the framework of the Simla Agreement.' There is no role for any third party.